**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-05 от 23 марта 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 29-02/22 в отношении адвоката**

**С.А.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 29-02/22,

**УСТАНОВИЛ:**

10.01.2022 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя З.М.М. в отношении адвоката С.А.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: после досрочного расторжения соглашения об оказании юридической помощи адвокат С.А.М. уклонился от возврата неотработанного вознаграждения, что вынудило заявителя З.М.М. разрешать этот спор в судебном порядке.

12.01.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

04.02.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 276 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

16.02.2022г. от заявителя поступило заявление об отзыве жалобы.

24.02.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

24.02.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.02.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.А.М. вследствие отзыва доверителем З.М.М. жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.А.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

 Президент А.П.Галоганов